



RAPORT DE ACTIVITATE A ORDINULUI 11 noiembrie-14 decembrie 2008

De la ultima ședință a Consiliului național și până în prezent s-au desfășurat ca principale activități, următoarele:

I. Propuneri legislative:

S-au formulat propuneri privind proiectul de lege de modificare și completare a Legii 50/1991, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Proiectul s-a transmis tuturor filialelor și s-au primit propuneri de la unii membri – arh. Marius Hârța (Oltenia- Jud. Mehedinți), arh. Ion Andrei (Sibiu-Vâlcea), arh. Cristian Dumitru (Muntenia Vest), arh. Liviu Niculiu (Sibiu-Vâlcea), arhitecții direcției de urbanism din Primăria Sibiu. Unele propuneri au fost preluate, altele nu. Propunerile formulate:

- la art. 9 alin (1) lit. a) s-a propus reformularea textului astfel: „de arhitect cu diplomă recunoscută de statul roman....” cu textul „**de arhitect cu drept de semnătură, pentru proiectarea părții de arhitectură pentru obiective de investiții cuprinse la toate categoriile de importanță a construcțiilor supraterane și a celor subterane;**”
- La art. 9 alin (1) lit. c) s-a propus reformularea textului „...de conductori arhitecți cu drept de semnătură, urbaniști, cărora le-a fost acordat, în condițiile legii, drept de semnătură similar conductorilor arhitecți, și/sau de subinginer de construcții, cu diplomă recunoscută de statul român, pentru clădiri de importanță redusă și aflate în afara zonelor protejate, stabilite conform legii.”
- La art. 11 alin (1) lit. e) s-a propus ca lucrările de la această prevedere să nu fie exceptate de la autorizare – e vorba de zugrăveli și vopsitorii exterioare.
- La art. 26 s-a propus extinderea răspunderii contravenționale în legătură cu încălcarea prevederilor legale privind unele lucrări la monumentele istorice: tencuieli, înlocuire de tâmplărie, amplasare firme și panouri publicitare, montare antene parabolice, înlocuire paviment piatră din curțile interioare, modificări lucarne,
- La art. 34 s-a propus modificarea textului și armonizarea acestuia cu dispozițiile Legii 8/1996 privind dreptul de autor.

II. Relații internaționale.

1. Participări la reuniuni internaționale:

- în perioada 21-22 noiembrie a avut loc Adunarea Generală a Consiliului Arhitecților din Europa (ACE) unde OAR a fost reprezentat de arh. Șerban Sturdza, arh. Vlad Gaivoronschi, arh. Șerban Țigănaș, arh. Alexandru Beldiman și arh. Nicolae Țaric;
- dna arh. Doina Butică a participat la Bruxelles la reuniunea grupului de lucru al ACE privind Sistemul de Informații asupra Costurilor (CIS);
- dna arh. Monica Lotreanu a fost la reuniunea grupului de lucru al ACE privind concursurile;
- dl arh. Vlad Gaivoronschi a fost pe parcursul săptămânii trecute la o reuniune UIA, la Marrakech (Maroc) privind circulația persoanelor și serviciilor de



arhitectură în lume – s-au abordat aspecte foarte importante privind efectuarea stagiului, finalizarea acestuia și condițiile minime pe care trebuie să le îndeplinească arhitecții pe parcursul stagiului pentru a dobândi drept de practică – documentele reuniunii vor fi comunicate filialelor și membrilor grupului de lucru care elaborează proiectul regulamentului de stagiou.

2. S-a solicitat Consiliului Arhitecților din Europa, prin dl arh. Zeno Bogdănescu, punctul de vedere privind intenția autorităților române de a elimina stagiul. ACE a transmis un răspuns prin care își exprimă îngrijorarea față de această intenție; de asemenea, ACE consideră stagiul ca o condiție necesară și obligatorie dobândirii de către fiecare arhitect a cunoștințelor practice în vederea exercitării profesiei; ne-a fost atașată și o situație a țărilor membre ACE (parte dintre ele membre ale UE) unde se efectuează stagiul și unde nu se efectuează stagiul.

III. Concursurile de arhitectură – deși am prezentat acest aspect la ședința anterioară a Consiliului, vom relua succint și acum și cu precizarea că plângerea prealabilă este procedura formală obligatorie înainte de a introduce acțiune la instanța de contencios competentă; s-au formulat 6 plângeri prelabile, din care două pentru concursul pentru Piața Slobozia.

1. **Concursul pentru Piața Revoluției, Primaria Municipiului Slobozia**

- după transmiterea unei scrisori prin care ne-am exprimat punctul de vedere privind organizarea concursului, am formulat plângere prealabilă; ulterior ne-am adresat instanței, iar autoritatea contractantă după ce a fost citată și-a anulat concursul pentru că nu a vrut să se judece cu noi;
- Primaria Slobozia a relansat concursul ca procedura nouă în octombrie 2008; OAR a formulat plângere prealabilă, conținutul documentației și organizarea fiind necorespunzătoare; urmează ca OAR să decida dacă merge în instanța pe contencios administrativ.

2. **Concursul pentru Teatrul Național Timisoara**

- după exprimarea punctului de vedere privind organizarea concursului în mod necorespunzător și a documentației incomplete și în unele locuri inexactă și nereală, am formulat plângere prealabilă după care ne-am adresat instanței;
- autoritatea contractantă după ce a fost citată și-a anulat concursul pentru că nu a dorit să se judece cu noi.

3. **Licitatia deschisa pentru extindere sediul Parchetul de pe langa Curtea de Apel Bucuresti, str. Scaune 3, Centrul istoric, Parchetul**

- OAR a formulat plângere prealabilă către Primaria sector 3 pentru avizul nelegal privind PUD - prin PUD s-a derogat de la PUZ-ul pentru centrul istoric și hotărârea s-a emis de către autoritatea administrației publice locale a sectorului 3 fără a avea competența legală;
- se pregătește acțiunea în instanță la Tribunalul Bucuresti contra Primăriei, cu citarea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și RAPPs

4. **Concursul pentru identificarea ideilor pentru Bazar oriental intre port comercial si peninsula Constanta, Primăria Municipiului Constanta**

- OAR a formulat o plângere prealabilă față de anunțul de participare publicat în SEAP;
- Neexistând un răspuns al autorității și având destul de greu acces la documentația de concurs, OAR a formulat abia recent plângere prealabilă pentru anularea procedurii, conținutului documentației și organizarea concursului necorespunzătoare,



- urmează formularea acțiunii pentru instanța pe contencios administrativ;
- legat de acest concurs se ridică unele semne de întrebare privind desemnarea de către Filiala București a unui reprezentant în juriu și participarea președintelui Filialei Dobrogea, în calitate personală, fără a se analiza cum s-a organizat concursul, ce documente vor fi puse la dispoziția potențialilor concurenți etc; pentru a se vedea de ce considerăm că desemnarea unui reprezentant al Filialei București și participarea președintelui Filialei Dobrogea sunt total inoportune; pentru a justifica de ce criticăm cele 2 filiale, vă prezentăm câteva aspecte legate de acest concurs:
 - a) documentația de concurs este incompletă și necorespunzătoare (fișa privind datele achiziției și un caiet de sarcini de 4 pagini;
 - b) nu apare lista funcțiilor cu suprafețele orientative sau alți parametri necesari proiectantului, pe care promotorul le solicită prin temă, nu sunt definite accesul, fluxurile funcționale ale programului arhitectural, complex și atipic;
 - c) documentația aferentă caietului de sarcini este mai mult decât precară pentru că termenii de specialitate sunt folosiți în mod incorect, nu este specificat formatul și modul de paginare al planșelor care trebuie predate, fotografiile și planul pus la dispoziție sunt în mare parte necorespunzătoare;
 - d) nu sunt furnizate extrase din regulamentul de urbanism aferent PUZ aprobat prin HCLM nr. 416/2003, invocat în caietul de sarcini, și nici piese desenate ale acestei documentații de urbanism sau piese relevante ale PUG-ului Municipiului Constanța, absolut necesare în condițiile în care aria de studiu a PUZ-ului invocat nu include amplasamentul propus;
 - e) nu este prezentat un punct de vedere al comisiei competente pentru monumente istorice asupra acestei intervenții de arhitectură al cărei amplasament se afla parțial în zona de protecție a sitului urban „Zona peninsulară Constanta”, categorie B de importanță, a sitului arheologic „Orasul antic Tomis”, categorie A de importanță, a monumentului istoric de categorie A „Bazilica creștină romano-bizantină”, precum și în vecinătatea unei zone cu repere monumentale și de arhitectură a caror factură stilistică nu are nimic de-a face cu caracterul oriental, solicitat cu fermitate de caietul de sarcini atât la nivelul rezolvării funcțiunii, cât și morfologiei și stilisticii clădirii ce face obiectul concursului – pentru toate acestea se încalcă în mod flagrant prevederile art. 132 și 133 din OUG 34/2006 privind achizițiile publice;
- caietul de sarcini invocă Regulamentul OAR privind organizarea concursurilor de arhitectură pentru a justifica procedura de concurs; încadrarea procedurii ca fiind cea de concurs este contrazisă chiar de precizările din fișa achiziției;
- o altă chestiune ce afectează profund caracterul transparent și corect al concursului organizat de Primăria Constantei este faptul că pe site-ul Internet al Primăriei, este accesibil un material animat în 3D care infatisează silueta și aspectul exterior al bazarului oriental; dincolo de calitatea indoielnică a imaginilor oferite, modalitatea de a propune într-un concurs public și deschis modele preconcepționate care să „orienteze” participanții către obținerea unei soluții



favorabile din punctul de vedere al promotorului reprezintă o încălcare gravă a procedurii de concurs,

- sunt și multe alte lucruri care arată că acest concurs este organizat în mod necorespunzător – de ex. Anunțul de concurs nu este în conformitate cu formularul standard adoptat de Comisia Europeană.

5. Concursul pentru Centrul civic al orașului Sovata, Primaria Oraș Sovata

- OAR a transmis recent autorității contractante plângere prealabilă pentru anularea procedurii, conținutului documentației și a modului de organizare necorespunzător;
- în funcție de răspunsul autorității contractante se va face sau nu plângere prealabilă;
- pentru obținerea documentației de concurs s-a colaborat foarte bine cu Filiala Mureș – chiar dl arh. Petru Ghiorghiu a cumpărat caietul de sarcini.

Menționăm că toate scrisorile și plângerile prealabile formulate împotriva autorităților care organizează concursuri/licitații de achiziție a serviciilor de proiectare sunt postate pe site-ul OAR și sunt comunicate și prin fax filialei pe a cărei rază teritorială urmează să fie amplasată investiția.

IV. Protejarea patrimoniului și includerea unor noi clădiri în patrimoniul cultural

1. S-au deschis două site-uri noi:

- **unul este dedicat distrugerilor patrimoniului cultural și natural;** de clădiri, de zone (parcuri, piețe, străzi, grupuri de case, statui, împrejurimi etc), de peisaj; cei care au fotografiile privind aceste distrugeri pot să le transmită pe site-ul www.distrugeri.ro
- **altul este dedicat proiectului** “5+5 clădiri pentru patrimoniul cultural național 1950-1977” care are drept scop realizarea unor documentații în vederea promovării valorilor culturale, reabilitării morale și, în final, clasării cu statut de monument istoric a zece obiective din patrimoniul arhitectural, construite în perioada 1950-1977; prima parte a proiectului a fost realizată parțial și s-a deschis site-ul www.inforom-cultural.org/5%2B5/

2. Împotriva modului în care a fost demolată împrejurimea bisericii Sfânta Treime din Craiova, OAR a formulat plângere penală împotriva primarului municipiului dl Antonie Solomon – motivele acestei plângeri sunt nu numai cele legate de demolarea unei părți a monumentului istoric, ci și de faptul că dl primar a adus grave prejudicii profesiei de arhitect prin afirmațiile pe care le-a făcut. Dacă doriți, pot să dau citire plângerii penale.

V. S-a demarat realizarea Studiului de Fezabilitate pentru Casa Mincu în vederea depunerii unui proiect de finanțare – Axa prioritară 5 – Dezvoltare durabilă și promovarea turismului, subdomeniul Restaurarea și valorificarea durabilă a patrimoniului cultural, precum și crearea/modernizarea infrastructurilor conexe.

VI. În ședința Consiliului național din 10 noiembrie 2008 s-a format grupul de lucru pentru elaborarea Regulamentului de stagiu – arh. Silvia Măldărescu, arh. Dan Agent, Arh. Mircea Alexandru, arh. Dan Manea Nicolae și arh. Adrian Ionașiu. În acest sens s-a comunicat membrilor grupului următoarele documente: proiectul actual de regulament, toate observațiile formulate, scrisoarea de la ACE și anexa privind opinia acestei organizații despre eliminarea stagiului și, mai târziu, Manualul de stagiu din Portugalia. S-a propus membrilor grupului un calendar, pe care l-au acceptat pentru că nu au formulat obiecții.

VII. În ședința Consiliului național din 10 noiembrie 2008 v-am citit scrisoarea pe care am primit-o de la AASM adresată Consiliului național și de la care se așteaptă un răspuns – am formulat un proiect de răspuns, pe care vi-l citesc, și, dacă sunteți de acord cu textul, să îl transmitem.

VIII. ACE a realizat un studiu privind profesia în Europa.