



INFORMARE PRIVIND ACTIVITATEA DE LA ULTIMUL CONSILIU ȘI PÂNĂ ÎN PREZENT SINTEZĂ

I. În această perioadă au avut loc două ședințe ale Colegiului director

1. Ședința din 6 iulie 2009:

- s-a aprobat proiectul „60 de biserici de lemn” din județele Gorj, Vâlcea, Hunedoara și Sibiu în care OAR are calitatea de a pune la punct un mecanism de implicare a autorităților centrale și locale, a unor instituții de învățământ superior, instituții muzeale, specialiști pentru colectare de fonduri și materiale, întocmirea documentațiilor specifice, efectuarea de lucrări ș.a; s-au implicat în acest proiect mai mulți arhitecți membri ai OAR;
- s-a aprobat tema de proiectare pentru efectuarea lucrărilor la Casa Mincu; în prezent suntem în etapa de întocmire a documentației pentru accesarea fondurilor europene pe Axa prioritară 5;
- s-au dezbătut propuneri de modificare și completare a legii 184 și s-au definitivat unele texte;
- ținând cont de stadiul în care era proiectul de modificare a Legii 184, s-a considerat că propunerea de organizare a conferinței naționale extraordinare nu mai este de actualitate; suma necesară unui astfel de eveniment nu era justificată doar de dezbateri referitoare la politicile pentru arhitectură.

2. Ședința din 5-6 octombrie 2009, care a avut 2 părți:

- s-a aprobat un ajutor financiar de 3000 lei pentru dna arh. Monica Lotreanu, membru al filialei București;
- s-a analizat situația lucrărilor de construcție la sediul filialei Muntenia Vest, în vederea identificării unei soluții pentru o alocație nerambursabilă;
- s-a decis sesizarea comisiei de disciplină împotriva dlui arh. Pavel Popescu solicitările formulate de domnia sa la evaluarea proiectelor finanțate din timbrul arhitecturii; aș vrea să fac o remarcă: nimeni nu contestă faptul că vin multe SF-uri și proiecte necorespunzător întocmite; plecând de la prezentarea făcută pe TVR2 în data de 21.07.2009, comisia de disciplină trebuie să judece și să decidă dacă dl arhitect, în exercitarea competențelor profesionale, a încălcat actele emise de forurile de conducere ale OAR privind avizele la proiectele finanțate din PNDR;
- s-au analizat solicitările unor membri ai OAR privind efectuarea stagiului și s-a decis în consecință;
- s-a aprobat o hotărâre privind obligațiile reprezentanților OAR care participă la reuniuni internaționale și pentru care se suportă cheltuielile, parțial sau total, din bugetul OAR;
- s-a aprobat organizarea celei de-a doua sesiuni de finanțare a proiectelor editoriale pentru 28-29 noiembrie 2009;
- s-a acceptat punctul de vedere al dnei arh. Doina Butică privind observațiile formulate la proiectul de buget ACE;
- s-a definitivat un draft de proiect de modificare a Legii 184.

II. Propuneri legislative:

- s-au formulat propuneri pentru Normele metodologice de aplicare a Legii 50/1991, cu modificările și completările ulterioare; a) nu suntem de acord cu păstrarea în continuare a denumirii de arhitect șef în cazul autorităților publice locale unde această funcție este deținută de o persoană care are altă calificare, întrucât se încalcă prevedere Legii 184 referitoare la deținerea titlului de arhitect; b) am susținut reintroducerea prevederii referitoare la



- dovada de luare în evidență a proiectului de arhitectură; c) am susținut eliminarea prevederii privind tehnicienii proiectanți în domeniul arhitecturii;
- s-au formulat un punct de vedere la proiectul de lege, inițiat de dl senator Nicolae Robu și încă alți 4 senatori, privind modificarea art. 48 din Legea 184;
 - am formulat observații la „noul” proiect de cod al construcțiilor; am primit mai multe observații din teritoriu pertinente și corecte; am constatat că, de fapt, este vechiul cod al construcțiilor elaborat de ISC; față de scrisorile anterioare transmise la acest proiect, am adus unele îmbunătățiri pentru că și proiectul are mici îmbunătățiri și, se pare, că cei care își asumă acum acest demers sunt alții, dar cu același proiect – am să vă citesc acea parte nouă a scrisorii adresată dlui Adrian Năstase:

„Stimate Domnule Deputat,

Apreciem preocuparea dumneavoastră corectă de îmbunătățire a legislației naționale în domeniile amenajării teritoriului, urbanismului și construcțiilor, preocupare de care am luat la cunoștință din presă, în 15 iulie 2009, potrivit anunțului dumneavoastră din 13 iulie 2009. Ni s-a transmis, neoficial, un proiect de lege de aprobare a unui astfel de cod. Vă precizăm că, din materiale pe care le-am primit nu rezultă că ar fi proiectul elaborat de către specialiștii Departamentului pentru infrastructură și dezvoltare regională al Partidului Social Democrat, departament ce elaborează un astfel de proiect – așa cum ați subliniat în data de 13 iulie 2009.

Într-o astfel de situație, considerăm că este de datoria noastră să vă aducem la cunoștință opinia noastră în legătură cu proiectul pe care l-am primit.

Acest proiect de cod este același cod inițiat de Inspectoratul de Stat în Construcții, care a suscitât numeroase controverse și dezbateri ineficiente în perioada 2007-2008. Guvernul României din perioada 2007-2008 nu și-a asumat responsabilitatea promovării unui asemenea proiect. Mai mult, Consiliul legislativ a emis o Notă, referitoare la anteproiectul de lege pentru aprobarea Codului construcțiilor. Consiliul legislativ a precizat în această Notă faptul că proiectul a fost elaborat cu încălcarea procedurii de codificare, aspectul (cel mai important) care evidențiază soluția legislativă greșită.

Nu suntem de acord cu un astfel de proiect pentru următoarele:

1. Proiectul încalcă procedura privind activitatea de sistematizare și concentrare a legislației într-o structură unitară, sub formă de cod, potrivit prevederilor Legii 24/2000, republicată.
2. Soluția legislativă aleasă nu este judicioasă și durabilă și nu au fost evaluate efectele previzibile ale acesteia.
3. Soluția legislativă nu acoperă întreaga problematică a relațiilor sociale ce reprezintă obiectul acestui proiect, caz în care prezintă foarte multe lacune legislative. Cea mai mare parte a lacunelor legislative a apărut prin neincluderea în acest proiect a multor prevederi din legislația ce se abrogă expres.
4. Prin acest proiect se amplifică paralelismele în legislația națională din domeniu, deși este interzisă instituirea aceluiași reglementări în două sau mai multe acte normative.
5. Argumentele invocate în susținerea acestui proiect sunt insuficiente, lipsite de substanță și disproporționate în raport cu demersul propus.
6. Mai multe prevederi ale acestui proiect nu țin cont de legislația națională armonizată cu legislația comunitară și, de asemenea, nu țin cont de prevederile convențiilor internaționale, la care România este parte sau pe care le-a ratificat.
7. Proiectul își propune să reglementeze amenajarea teritoriului, urbanismul și construcțiile, iar prevederile formulate minimalizează cele două mari domenii – amenajarea teritoriului și urbanismul. Urbanismul este abordat ca domeniu care se ocupă doar de construcții, ceea ce este eronat.
8. Proiectarea, în ansamblu, este abordată total neprofesional în acest cod.



9. Din cauza unor omisiuni, reglementările propuse nu asigură coerența procesului de edificare a unei construcții și nu asigură nici stabilitate în raport cu cerințele de perspectivă ale dezvoltării durabile.

Suntem de acord că legislația națională, în domeniile la care ne referim, trebuie îmbunătățită. Demersul de a înlocui acte normative existente cu un astfel cod este unul iresponsabil.

Considerăm că cea mai bună soluție este elaborarea unui CODEX - reglementările legale în vigoare privind același domeniu sau domenii conexe, cuprinse în legi, ordonanțe și hotărâri ale Guvernului se vor încorpora prin alăturarea textelor acestora într-o structură omogenă, care să înlesnească cunoașterea și aplicarea lor. Legiuitorul a prevăzut și procedura de elaborare a unui astfel de codex și cine are competența, legală și profesională, de a-l elabora art. 18 alin (2) din Legea 24/2000, republicată - Consiliul Legislativ, din proprie inițiativă sau la solicitarea unuia dintre birourile permanente ale celor două Camere ale Parlamentului ori a Guvernului.

Suntem dispuși să avem o discuție pe marginea Codexului dezvoltării urbane, urbanismului și construcțiilor al landului Viena, din Austria.

În susținerea celor precizate mai sus, ne permitem să formulăm câteva observații la proiectul de lege „Codul amenajării teritoriului, al urbanismului și al construcțiilor”

I. „Noutățile” proiectului, așa cum precizează autorii proiectului în argumentare, sunt total disproportionale în raport cu demersul propus:

1. „Exercitarea controlului calității și pentru clădirile de locuințe cu parter și parter și un etaj și anexele gospodărești situate în mediul rural și în satele ce aparțin orașelor (în prezent acestea fiind exceptate de la controlul calității)”. **Considerăm că nu este necesar să abrogăm un întreg ansamblu de acte normative pentru că mult mai eficient, rezonabil și corect ar fi să se aducă îmbunătățiri legii privind calitatea în construcții.**
2. „Clarificarea relațiilor de subordonare dintre Planul de Urbanism General (PUG), Planul de Urbanism Zonal (PUZ) și Planul de Urbanism de Detaliu (PUD) precum și limitarea posibilităților de derogare”. **Urbanismul derogatoriu a fost deja limitat prin modificarea și completarea Legii 350/2001, cu modificările și completările ulterioare, numai că această lege este propusă spre abrogare (expresă) prin proiectul de cod.**
3. Introducerea obligației de asumare a răspunderii tuturor specialiștilor implicați în realizarea construcțiilor (proiectanți, verificatori, experți tehnici etc.) sau introducerea sancțiunii „avertisment” dacă nu se aduc la îndeplinire măsurile corective stabilite prin actele de control. **Aceste motive nu pot justifica sub nicio formă înlocuirea unui sistem legislativ destul de coerent cu un proiect incoerent.**
4. Înăsprirea sancțiunilor contravenționale pentru demolarea unor monumente istorice. **Această argumentare este total neresonabilă în condițiile în care prin acest proiect se permite amplasarea caselor de vacanță în parcuri naționale, rezervații, monumente, ansambluri arheologice și istorice. Proiectul este elaborat, probabil, pentru promovarea unor interese de grup și nu pentru „...descurajarea acțiunilor infracționale...”, așa cum afirmă autorii proiectului.”** Mai departe este textul pe care îl cunoașteți din scrisorile anterioare pe care le-am transmis. După semnarea acestei scrisori de către cele două organizații – OAR și RUR – vom comunica filialelor textul scrisorii.

III. Colaborări cu autoritățile publice:

1. Cu Ministerul Turismului – s-au alocat fonduri pentru lucrări la cele 60 de biserici în cadrul proiectului de care am amintit anterior.
2. Cu Ministerul Finanțelor – am solicitat prezența unui expert în probleme privind fondurile europene pentru a clarifica unele aspecte legate de actele normative privind achiziția serviciilor de arhitectură pentru investiții finanțate, de exemplu, pe Axa



prioritară 5. Principalul aspect al prevederilor Ordinului 144/580/2008, semnat de ministrul finanțelor și ministrul lucrărilor publice, este limitarea cheltuielilor de proiectare și asistență tehnică la 5%. Cheltuielile din această categorie cuprind pe cele privind: studiile de teren, obținerea de avize, acorduri și autorizații, proiectarea și ingineria, consultanța și asistența tehnică. Interesant este ce cuprinde asistența tehnică, adică adică asistența din partea proiectantului dacă nu a fost inclusă în tarifarea de proiectare și diriginții de șantier din partea beneficiarului. Cred că înțelegeți ce înseamnă toate aceste lucruri. Un alt aspect este legat de faptul că cheltuielile pentru execuție nu sunt limitate și, mai mult, organizarea de șantier nu este inclusă ca activitate legată de execuție, ci este separat – probabil pentru ca un operator economic să liciteze execuția și alt operator organizarea de șantier. Reprezentantul ministerului finanțelor a fost de acord cu toate observațiile noastre considerându-le pertinente. Am început analiza tuturor actelor normative cu rang de ordin al ministrului și elaborarea unui material, care va fi comunicat Ministerului Dezvoltării și Ministerului Finanțelor în vederea modificării actelor normative.

3. Cu Consiliul Județean Brăila am demarat o acțiune pentru înființarea unui centru de cultură urbană. Am avut o bună colaborare cu arhitectul șef al județului și am primit de la consiliul județean acordul prin care pune la dispoziție o clădire monument istoric pentru înființarea unui centru de cultură urbană și peisaj, precum și pentru încheierea unui acord de cooperare regională; urmează să punem la punct aspectele acestui demers la o întâlnire la Brăila, pe care nu am fixat-o încă.

IV. Relații internaționale. Participări la reuniuni internaționale:

REUNIUNI ACE

1. 15.05.2009, Bruxelles: Bogdan Tofan: participare la ședința GL *ENACA (Rețeaua Europeană a Autorităților Competente ale Arhitecților)*
2. 12.06.2009, Bruxelles: Dragoș Rugină și Liviu Gligor: participare la ședința GL *Construcția de Locuințe și Cercetare* din cadrul Ariei Tematice 3, *Arhitectura și Calitatea Vieții*
3. 12 – 13.06.2009, Bruxelles: Șerban Țigănaș: participare la ședința a patra a *Comitetului Executiv ACE*
4. 18.06.2009, Viena: Monica Lotreanu - participare la ședința GL *Achiziția de Servicii de Arhitectură*
5. 19.06.2009, Paris: Emil Barbu Popescu, Zeno Bogdănescu și Alexandru Beldiman: participare la workshop-ul GL *Învățământ și Acreditare-Validare* din cadrul Ariei Tematice 3, *Accesul în Profesie*
6. 3.07.2009, Bruxelles: Zeno Bogdănescu: participare la ședința GL *Acreditare-Validare*
7. 11.09.2009, Bruxelles: Ștefan Bortnowski: participare la ședința GL *Sănătate și Securitate*
8. 24.09.2009, Bruxelles: Emil Barbu Popescu și Zeno Bogdănescu: participare la Seminarul *ACE Arhitectura și Dezvoltarea Durabilă*
9. 25.09.2009, Bruxelles: Emil Barbu Popescu și Zeno Bogdănescu: participare la *Reuniunea de Coordonare Generală ACE*
10. 29.09.2009, Bruxelles: Emil Barbu Popescu: participare la ședința *Sub-Grupului de Experți al Grupului de Coordonatori pentru Directiva Calificărilor Profesionale*
11. 2 – 3.10.2009, Bruxelles: Șerban Țigănaș: participare la ședința a V-a a *Comitetului Executiv ACE*
12. 9.10.2009, Bratislava: Bogdan Tofan: participare la ședința GL *ENACA*

REUNIUNI UIA

23 – 26.09.2009, New Delhi: Vlad Gaivoronschi: participare la ședința *Comisiei de Exercițiu a Profesiei*

ALTE REUNIUNI

16 – 17.05.2009, Trabzon, Turcia: Alexandru Beldiman: participare la Reuniunea *FABSR (Forumul Arhitecților din Zona Mării Negre)* cu prezentarea „Balcic - loc al unui experiment de *Regionalism Critic avant la lettre*”, despre fenomenul arhitectural petrecut la Balcic între 1924 și 1940, precum și cu fotografiile din Balcic, în cadrul expoziției organizate cu același prilej.



Dacă cei care nu au făcut încă raport privind participarea la aceste grupuri de lucru, o pot face după ce epuizez eu prezentarea – nu mai mult de 3 minute.

V. Concursurile de arhitectură:

Concurs **RESTAURAREA, EXTINDEREA ȘI REMODELAREA FUNCȚIONALĂ A „HANULUI GABROVENI** – din păcate a apărut un blocaj pentru că Ministerul

Culturii

nu a prezentat complet toate datele tehnice pentru organizarea acestui concurs. Am transmis o solicitare expresă la MCC de asumare a unor angajamente clare de deblocare a situației. În data de 22 oct. 2009 am fost înștiințați că ministrul culturii a semnat contractul de consultanță pentru organizarea concursului. Urmează să se decidă asupra celorlalte aspecte și, în funcție de aceasta, să se modifice sau nu tema de proiectare.

VI. Alte activități:

- s-a publicat TNA-ul, din păcate cu mare întârziere generată de două motive: Filiala Muntenia Sud Est a transmis tabloul regional cu foarte mare întârziere și apoi Monitorul Oficial a întârziat, din iunie până în septembrie, motivându-se că o secretară a interpretat greșit adresa noastră – solicitasem 3 exemplare în cadrul abonamentului și 650 de exemplare separat (se pretinde că secretara a înțeles că am comandat numai 3 exemplare);
- s-a achiziționat ultima parte a Casei Mincu cu suma de 75000 euro, plătilă în trei tranșe – 25000 în 2009, achitată deja, 25000 în 2010 și 25000 în 2011; suma achitată în anul 2009 provine de la următoarele cap de buget: 57000 lei de la reparații capitale, 25000 lei din chiria percepută pentru terasă, 20000 lei din fondul la dispoziția președintelui și 3000 lei de la cheltuieli neprevăzute – s-a ales această formulă pentru a plăti cu operativitate conform contractului, fără a fi necesară rectificarea de buget;
- s-a întomit aplicația pentru un program de formare continuă din fonduri europene pentru Programele Strategice din cadrul axei de formare a resurselor umane, fonduri gestionate de Ministerul Muncii; programul are 2 componente: formare în domeniul restaurării și formare continuă generală; aplicația OAR are ca parteneri Asociația pentru Cooperare Europeană din Oradea, Asociația HERISCAPE (cu activitate în domeniul patrimoniului construit, peisaje culturale, formare profesională și consultanță, din Italia), L'École de Chaillot, din Franța; suma solicitată se ridică la 680000 euro pentru un program de 3 ani; în cazul în care vom obține finanțarea va trebui să participăm și noi cu aprox 20000 euro;
- în colaborare cu ACE am organizat la Sibiu, în perioada 23-24 oct. 2009, reuniunea grupului de lucru cercetare, locuire, mediu și dezvoltare durabilă; o să-l rog pe dl Țigănaș să prezinte, timp de 3 minute, principalele probleme dezbătute la Sibiu pentru că toți ceilalți reprezentanți ai noștri în acest grup de lucru nu sunt membri ai consiliului (arh. Liviu Gligor, arh. Silvia Demeter-Lowe, arh. Eugen Pănescu, arh. Dragoș Rugină).

Probleme:

1. Nu se efectuează deconturile pentru sumele acordate proiectelor culturale sau celor editoriale.
2. Nu se efectuează viramentele la termenele stabilite de comun acord; sunt filiale care au restanțe și din anii anteriori.